



GUERRA EN UCRANIA: CARTA DE SITUACIÓN OPERACIONAL Y TÁCTICA

Documento elaborado en colaboración entre la Observatorio Estratégico del Conflicto Armado en Ucrania (OECAU - Facultad Militar Conjunta) y la Escuela Superior de Guerra "TG Luis María CAMPOS".

Actualización al 16 de junio de 2026

Autores: CR Gastón Vallejos y CR (R) Marcelo Calderón

Documento de actualización de la carta 07–25 de mayo de 2026.

Clasificación: PÚBLICO - Uso académico-analítico.

Nota metodológica inicial. Los partes oficiales de Rusia y Ucrania se emplean como fuentes primarias interesadas: permiten relevar narrativa, reclamos, prioridades, blancos declarados y señales de intención, pero no constituyen confirmación automática. ConflictRadar360 se conserva como insumo OSINT visual para densidad, persistencia y orientación espacial. Asimismo, se emplean fuentes como ISW, Reuters, ACLED, deepstatemap y otros medios de comunicación, para confirmar / descartar información.

1. Introducción

a. Consideraciones generales

El presente documento actualiza la carta de situación cerrada el 25 de mayo de 2026 y la base acumulada **25 de mayo - 15 de junio de 2026**. Su finalidad es sostener una apreciación de situación en dos niveles —operacional y táctico. El análisis se basó en doctrina militar argentina.

b. Antecedentes

El Teatro de Operaciones ucraniano mantiene rasgos de guerra de desgaste prolongada, multidimensional y caracterizada por el empleo de tecnología, particularmente relacionada a la obtención de información, empleo de armas de alta precisión (Antitanque, antiaéreas, drones y antidrones) y de la dimensión virtual, cognitiva/informacional.

La situación general al 16 de junio confirma la ejecución de operaciones cercanas, operaciones profundas, operaciones de configuración, protección y sostenimiento. La presión terrestre rusa se concentra en Donetsk central y se complementa con esfuerzos de fijación/aferramiento en el norte y presión secundaria en Zaporizhzhia.

Asimismo, Rusia mantiene operaciones de neutralización, destrucción y hostigamiento en la profundidad del dispositivo ucraniano, afectando inclusive a Kyiv.

Ucrania concentra sus acciones, en la defensa sobreextendida, contraataques locales e interdicción/afectación de Infraestructura en la retguardia táctica y operacional, y sobre la estratégica media/profunda en la zona del interior de Rusia.

El ambiente operacional se caracteriza también por la saturación de información, la desinformación, la manipulación y la falta de certezas.

b. Metodología

- Período de actualización: 25 de mayo al 15 de junio de 2026, con énfasis en novedades del 12 al 15 de junio.
- Nivel operacional: articulación de esfuerzos, centro de gravedad (CDG), requerimientos críticos, vulnerabilidades críticas, líneas de comunicaciones, objetivos operacionales e interdicción.



- Nivel táctico: combate cercano, infiltraciones, empleo de SSRT/FPV, municiones merodeadoras, bombas planeadoras, artillería, guerra electrónica, rutas, posiciones, puestos de mando y centros de guiado de drones.

c. Criterio de confiabilidad y subjetividad de fuentes

Fuente / medio	Tipo	Valoración empleada	Uso analítico
Ministerio de Defensa de Ucrania / Estado Mayor	Primaria con intereses manifiestos	A3 para narrativa propia; C/D para bajas y daños no verificados	Identificar reclamos, prioridades, pérdidas estimadas, blancos declarados y señales de intención.
Ministerio de Defensa de Rusia	Primaria con intereses manifiestos	A3 para narrativa propia; C/D para control territorial, bajas y daños no verificados	Identificar reclamos de avance, esfuerzo declarado por grupos de fuerzas y mensajes de disuasión/coerción.
ISW/CTP	OSINT analítica	C3	Contraste de situación y control territorial; no se usa como confirmación automática.
Reuters / agencias internacionales	Secundaria	B2/B3	Contraste independiente de eventos, reclamos y tendencias de campaña.
ConflictRadar360	OSINT visual/georreferenciada	C2/C3	Identificar densidad, persistencia, distribución espacial y tipo general de actividad.

2. Situación actual

a. Nivel Operacional

- No se aprecia, al 16 de junio de 2026, una ruptura operacional decisiva. Sí se aprecia continuidad del desgaste multiteje, con iniciativa táctica rusa local en sectores del frente, particularmente en el Donetsk central, Zaporizhia, Kharkiv y Sumy.
- El esfuerzo principal ruso apreciado continúa en Donetsk central, particularmente en el arco Kostiantynivka–Druzhkivka / Pokrovsk–Myrnohrad–Dobropillia. La finalidad probable (apreciada) es erosionar el sistema defensivo ucraniano, ampliar zonas grises, comprometer rutas de abastecimiento/evacuación y crear condiciones para acciones sucesivas sobre el cinturón Slovyansk–Kramatorsk, a la vez, desgastar la capacidad ucraniana para mantener operaciones de largo plazo.
- Los esfuerzos secundarios rusos se mantienen en Kupiansk–Oskil–Lyman–Kreminna y Zaporizhzhia–Orikhiv–Huliaipole. Sumy–Kursk y Kharkiv–Belgorod conservan carácter de fijación/aferramiento, alargando la zona de combate y obligando a Ucrania a dispersar tropas, reservas, defensa aérea, SSRT y otros esfuerzos.
- Ucrania conserva capacidad de defensa activa y contraataques locales. Su mayor efecto operacional se aprecia en la interdicción/afectación media/profunda contra logística, puentes, puertos, combustible, defensa aérea, radares, puestos comando y componentes de la base industrial militar rusa.
- El dominio informacional conserva valor operacional. Rusia explota narrativas de avance, toma de localidades y saturación aérea; Ucrania explota narrativa de resiliencia, alcance profundo, innovación en drones y vulnerabilidad de la retaguardia rusa.
- El balance táctico terrestre favorece todavía a Rusia por continuidad de presión y volumen de fuegos. El balance operacional es más equilibrado, porque Ucrania ha logrado imponer costos crecientes al sostenimiento ruso y a la seguridad de Crimea/corredor sur.



b. Nivel táctico

- Predomina el combate de menores fracciones, con infiltraciones, golpes de mano, ocupaciones temporales de puntos, izamiento de banderas, pequeños grupos de asalto y empleo de vehículos livianos o motocicletas. Se aprecia que actualmente no se estarían empleando vehículos blindados / mecanizados en la línea de contacto.
- El sistema ISR–fuego es el factor táctico decisivo: drones FPV, municiones merodeadoras, Lancet, Geran/Shahed, señuelos, radares, centros de guiado y guerra electrónica condicionan la movilidad y la supervivencia.
- La artillería de campaña mantiene su importancia, aunque manifiesta vulnerabilidad frente a los SSRT.
- Los reclamos de control urbano —especialmente en Kostiantynivka y localidades menores del Donetsk central— deben diferenciarse de presencia temporal, infiltración o explotación informacional.
- Los ataques rusos de largo alcance sobre ciudades e infraestructura ucraniana continúan buscando saturar la defensa aérea, degradar el sostenimiento y producir efecto cognitivo.
- Los ataques ucranianos en profundidad contra Mariupol, Chonhar, Crimea, refinerías, depósitos y plantas vinculadas a drones/misiles indican una operación de configuración orientada a degradar requerimientos críticos rusos.

c. Evolución probable

- Modo de acción ruso más probable: continuar la presión gradual sobre Kostiantynivka–Druzhkivka y Pokrovsk–Myrnohrad–Dobropillia, sosteniendo esfuerzos de fijación en el norte y presión secundaria en Zaporizhzhia para impedir el traslado de reservas ucranianas.
- Modo de acción ruso más peligroso: combinar penetraciones locales en Donetsk central con saturación aérea, interdicción de rutas ucranianas y operaciones informacionales que presenten una ruptura táctica como hecho operacional consumado.
- Modo de acción ucraniano más probable: sostener defensa activa, contraataques locales, empleo intensivo de SSRT/FPV y expansión de la interdicción media/profunda sobre corredor sur, Crimea, puertos, puentes, defensa aérea y combustible ruso.



- Riesgo principal: deterioro local de la cohesión defensiva ucraniana en Kostiantynivka o Pokrovsk si se pierde continuidad de rutas, C2 táctico o capacidad de contra-drones.
- Riesgo secundario: escalada de ataques profundos contra capitales, puertos e infraestructura energética, con efectos militares limitados pero alto impacto informacional y político.

3. Actividades importantes recientes y actuales (AIRA).

Nro	Actividad / hecho	Fuente de contraste	Apreciación
1	Rusia afirmó el 15 Jun la captura de Artema en Donetsk por unidades del Grupo Sur; Ucrania informó combates y ataques repelidos, sin confirmar el reclamo territorial.	MoD Rusia vía reporte secundario AA (Anadolu Agency); Estado Mayor ucraniano citado por AA	Reclamo territorial no confirmado. Debe tratarse como indicador de presión/infiltración y narrativa de avance.
2	ISW/CTP informó al 14 Jun que fuerzas ucranianas avanzaron recientemente en direcciones Oleksandrivka y Huliaipole, mientras Rusia sostuvo operaciones ofensivas sin avances confirmados en varios sectores.	ISW/CTP C3	Contrasta con la narrativa rusa de avance continuo; sugiere elasticidad ucraniana y contraataques locales.
3	ISW/CTP registró que Rusia lanzó 98 drones contra Ucrania durante la noche 13/14 Jun, con 91 derribados según la Fuerza Aérea ucraniana.	ISW/CTP C3; fuente ucraniana citada	Persistencia de campaña aérea/rango profundo rusa; efecto principal: saturación de defensa aérea y presión cognitiva.
4	El Ministerio de Defensa ucraniano reportó al 15 Jun pérdidas rusas acumuladas estimadas de 1.384.190 efectivos y elevadas pérdidas diarias en UAV y artillería.	MoD Ucrania	Dato útil como narrativa y tendencia declarada; no se usa como cuantificación independiente de bajas.
5	Ucrania sostuvo una campaña de interdicción sobre Mariupol y Chonhar, afectando el corredor logístico sur y conexiones con Crimea.	Reuters; fuentes ucranianas y autoridades rusas locales	Afecta líneas de comunicaciones, sostenimiento y percepción de seguridad en retaguardia ocupada.
6	El MoD ucraniano informó ataques de mayo contra 18 instalaciones de refinación/logística de combustible y 10 objetivos vinculados a aviación, defensa aérea o inteligencia electrónica.	MoD Ucrania	Confirma orientación declarada de la operación de configuración profunda contra requerimientos críticos rusos.
7	Reuters y analistas externos describen una desaceleración de los avances terrestres rusos y un mayor recurso ruso a ataques aéreos contra ciudades.	Reuters; ISW citado por Reuters	La coerción aérea busca compensar el menor rendimiento terrestre y sostener presión político-informacional.

4. Apreciación operacional.

a. Ambiente operacional

El ambiente operacional conserva los rasgos de una guerra de desgaste prolongada. La movilidad terrestre está condicionada por minas, campo de combate “transparente”, FPV, artillería, municiones merodeadoras/SSRT, guerra electrónica y deterioro de rutas. La línea de contacto se presenta como una zona gris dinámica antes que como una línea continua de posiciones firmemente controladas.

La relación entre operaciones cercanas y profundas es directa. Los ataques contra puestos de drones o depósitos en Kostiantynivka, contra puentes en Chonhar, contra el puerto de Mariupol o contra refinerías en territorio ruso forman parte de un mismo sistema de efectos: afectar mando, sostenimiento, movilidad, combustible, defensa aérea y capacidad de recomposición del adversario.

En términos doctrinarios, el esfuerzo principal ruso concentra recursos y acciones en Donetsk central con la finalidad (apreciada) de obtener un efecto decisivo o, al menos, crear condiciones para una decisión posterior. Los esfuerzos secundarios buscan aferrar fuerzas ucranianas, proteger flancos del esfuerzo principal y aumentar la incertidumbre operacional.

b. Centro de gravedad y requerimientos críticos

Actor	Centro de gravedad operacional apreciado	Requerimientos críticos	Vulnerabilidades críticas
Rusia	Capacidad de sostener presión simultánea mediante masa de fuegos, drones, personal reemplazable, logística ferroviaria/vial, defensa aérea y coerción aérea.	Combustible, munición, drones, defensa aérea, radares, mando/control, ferrocarriles, puentes, puertos y corredor terrestre sur.	Dependencia de rutas hacia Crimea/corredor sur; exposición de refinerías, depósitos, radares y nodos logísticos a SSRT/misiles; desgaste de personal y equipos.
Ucrania	Cohesión defensiva, enlace ISR-fuego, defensa aérea, guerra electrónica, drones, reservas móviles, apoyo externo y capacidad de interdicción profunda.	Munición, personal entrenado, defensa antiaérea, rutas de abastecimiento/evacuación, producción de drones, inteligencia y sostenimiento occidental.	Saturación aérea, escasez de interceptores, presión sobre rutas urbanas, desgaste de brigadas, dependencia de apoyo externo y vulnerabilidad de infraestructura crítica.

c. Esfuerzos principales y secundarios apreciados.

Actor	Esfuerzo	Sector / sistema	Finalidad apreciada
Rusia	Principal	Donetsk central: Kostiantynivka–Druzhkivka / Pokrovsk–Myrnohrad–Dobropillia	Desgastar el dispositivo ucraniano, ampliar zonas grises, comprometer rutas y generar condiciones para avances sucesivos.
Rusia	Secundario NE	Kupiansk–Oskil–Lyman–Kreminna	Presionar la barrera Oskil, aferrar fuerzas en el norte del Donbass y apoyar el esfuerzo principal.
Rusia	Fijación/aferramiento	Sumy–Kursk / Kharkiv–Belgorod	Obligar a Ucrania a reforzar el norte, consumir reservas, dispersar defensa aérea y aumentar incertidumbre.
Rusia	Secundario sur	Zaporizhzhia–Orikhiv–Huliaipole	Mantener presión sobre el frente sur, condicionar rutas hacia Zaporizhzhia e impedir traslado de reservas al Donetsk central.
Rusia	Coerción/profundidad	Kyiv, Odesa, Dnipropetrovsk, Sumy, infraestructura energética y nodos urbanos	Saturar defensa aérea, afectar infraestructura estratégica y producir efecto cognitivo.
Ucrania	Principal defensivo	Donetsk central	Preservar cohesión defensiva, impedir ruptura operacional y sostener rutas de abastecimiento/evacuación.
Ucrania	Configuración/profundo	Crimea, corredor sur, Mariupol, Chonhar, puertos, puentes, refinerías, defensa aérea y radares rusos	Degradar sostenimiento, combustible, C2, movilidad y seguridad de la retaguardia rusa.
Ucrania	Protección	Kyiv, Odesa, flanco norte, defensa aérea y contra-drones	Reducir eficacia de ataques rusos y sostener centros políticos, económicos y de mando.

6. Apreciación por sectores.

Sector	Situación apreciada	Nivel táctico	Nivel operacional
Sumy / frontera noreste	Actividad rusa sostenida al norte y noreste de Sumy, compatible con operación de fijación y creación de zona de seguridad. ISW no confirmó avances rusos el 14 Jun.	Acciones limitadas, drones, fuegos y presión fronteriza.	Aferrar reservas ucranianas y reducir libertad de acción en otros ejes.
Kharkiv / Vovchansk	Frente activo con presión rusa persistente. Reclamos de avance ruso deben mantenerse en observación hasta corroboración.	Combates de desgaste, hostigamiento, drones, artillería y ataques contra rutas.	Mantener amenaza sobre el flanco noreste y obligar a Ucrania a dispersar defensa aérea/GE.
Kupiansk–Oskil–Borova–Lyman	Sector de alta persistencia. Rusia busca mejorar posiciones, presionar el Oskil y fijar medios ucranianos; se registran contraataques ucranianos en dirección Borova.	Ataques locales, infiltraciones, fuego de artillería, FPV y golpes contra depósitos/puestos.	Apoyar el esfuerzo principal del Donbass y amenazar profundidad táctica entre Járkov y Donetsk.
Sloviansk–Kramatorsk / Kostiantynivka	Sector crítico. Rusia sostiene infiltraciones y reclamos urbanos; Ucrania mantiene posiciones y contraataques. ISW evaluó que reclamos rusos en Kostiantynivka pueden exagerar presencia real.	Pequeñas fracciones, combate urbano/periurbano, drones, FAB/planeadoras y lucha por rutas.	Posible puerta hacia el cinturón defensivo Slovyansk–Kramatorsk si se degrada la cohesión ucraniana.

Pokrovsk–Myrnohrad–Dobropillia	Presión rusa continuada, sin ruptura operacional confirmada. Ucrania ataca puntos de drones y concentraciones.	Combate por rutas, posiciones y nodos ISR–fuego.	Desgastar el dispositivo ucraniano y condicionar movilidad operacional en Donetsk central.
Novopavlivka–Oleksandrivka	ISW/CTP informó avances ucranianos recientes y liberación probable de sectores/localidades menores; Rusia mantiene operaciones limitadas.	Contragolpes locales, fuego sobre concentraciones y control de zonas grises.	Mostrar capacidad ucraniana de recuperar iniciativa táctica local y afectar continuidad rusa.
Zaporizhzhia–Orikhiv–Huliaipole	Presión rusa sostenida y actividad de infiltración; Ucrania reporta avances locales y golpes contra entrenamiento, defensa aérea y puestos de mando rusos.	Fuegos, drones, hostigamiento, pequeñas fracciones e interdicción táctica.	Fijar fuerzas ucranianas en el sur y condicionar rutas hacia Zaporizhzhia; para Ucrania, proteger el sur y degradar preparación rusa.
Bajo Dniéper / Kherson	Actividad de desgaste, control de riberas y ataques contra puntos de drones y posiciones; sin maniobra decisiva confirmada.	Predominio de drones, artillería, patrullas e interdicción.	Impedir libertad de acción del adversario y condicionar cualquier cruce o maniobra anfibia/fluvial.
Crimea / Mar Negro / corredor sur	Ucrania incrementa interdicción sobre Chonhar, Mariupol, puentes, radares y combustible; Rusia intenta sostener el corredor logístico.	Ataques con drones/misiles, defensa aérea, guerra electrónica y reparación de rutas/puentes.	Aislar Crimea, degradar sostenimiento ruso y generar efectos sobre economía de guerra y seguridad de retaguardia.



5. Apreciación táctica.

El patrón táctico dominante continúa siendo la combinación de reconocimiento, aferramiento de fuerzas, hostigamiento con SSRT, artillería y fuegos aéreos, y empleo de fuerzas terrestres (fracciones menores).

Rusia emplea fuegos, drones, bombas planeadoras, Lancet, Geran/Shahed, FPV y pequeños grupos para degradar posiciones, centros de drones, vehículos, rutas de evacuación y puestos de mando. Ucrania responde con defensa activa, artillería, FPV, interceptores, ataques de unidades especializadas y contraataques locales. Se observa que la búsqueda y destrucción de centros de control de SSRT ucranianos continúa siendo una prioridad para las acciones rusas.

La disputa por Kostiantynivka y el sistema Pokrovsk–Myrnohrad muestra que el control efectivo del terreno no siempre coincide con el control narrativo. En ciudades y zonas periurbanas, presencia, infiltración, observación, fuego y control físico pueden coexistir de forma fragmentada. Por ello, los

izamientos de bandera o la ocupación temporal de edificios deben valorarse como indicadores, no como prueba de consolidación.

Actor	TTP observados	Efecto táctico-operacional
Rusia	Infiltraciones por pequeñas fracciones, ocupación temporal de puntos e izamiento de banderas	Generar zonas grises, forzar contraataques y producir efecto informacional de avance.
Rusia	Ataques de saturación con drones, señuelos, misiles y bombas planeadoras	Desgastar defensa aérea, degradar C2 y afectar infraestructura crítica.
Rusia	FPV/Lancet contra rutas, operadores de drones, evacuaciones y vehículos	Reducir movilidad táctica ucraniana y afectar el enlace ISR-fuego.
Rusia	Fuegos contra infraestructura urbana y energética	Coerción, presión cognitiva y desgaste de capacidad de sostenimiento civil-militar.
Ucrania	Defensa activa, contragolpes locales y limpieza de infiltraciones	Impedir consolidación rusa y transformar infiltraciones en pérdidas.
Ucrania	Interdicción media/profunda contra puentes, puertos, combustible, defensa aérea y radares	Degradar requerimientos críticos rusos y crear condiciones para golpes sucesivos.
Ambos	Guerra electrónica, contra-drones y explotación informacional	La protección del enlace y la narrativa del control territorial se vuelven factores críticos.

6. Contraste de fuentes.

La verificación cruzada presenta coincidencias y divergencias. Las coincidencias más robustas se observan en: prioridad de Donetsk central; continuidad de la campaña ucraniana contra logística y economía de guerra rusa; ausencia de una ruptura operacional decisiva; y persistencia de ataques rusos de largo alcance contra la retaguardia ucraniana.

Las divergencias aparecen en el grado de control territorial, bajas y magnitud de avances locales. Los partes oficiales tienden a maximizar los efectos propios y minimizar la eficacia adversaria. Por ello, la carta mantiene como regla que todo reclamo de control o destrucción requiere corroboración independiente o valoración explícita como reclamo.

Tema	Rusia / fuentes rusas	Ucrania / fuentes ucranianas	Contraste y juicio
Control territorial	Reclamos de captura de localidades y edificios, incluido Artema al 15 Jun.	Reportes de ataques repelidos y continuidad de combates.	Sin corroboración independiente suficiente en todos los casos. Mantener como reclamos hasta geolocalización o confirmación múltiple.
Donetsk central	Narrativa de avance e infiltración progresiva.	Defensa activa, contraataques y mantenimiento de posiciones clave.	Sector de mayor riesgo táctico para Ucrania, pero sin ruptura operacional confirmada.
Bajas y pérdidas	Rusia reporta pérdidas ucranianas y destrucción de material; difícil corroboración.	Ucrania reporta pérdidas rusas acumuladas muy elevadas.	Usar como indicadores de narrativa y desgaste, no como cifras definitivas.
Ataques profundos	Rusia justifica ataques a retaguardia ucraniana como respuesta o degradación militar.	Ucrania presenta interdicción sobre logística rusa como condición para reducir capacidad ofensiva.	Ambos atacan profundidad. La campaña ucraniana muestra creciente efecto sobre logística del corredor sur y Crimea.
ISW/CTP	Frecuentemente cuestionado por fuentes rusas.	Usado por medios y analistas occidentales.	En este informe se valora C3: útil para contraste, no confirmatorio por sí mismo.

7. Balance de ventajas relativas.

Dominio / factor	Ventaja relativa	Fundamento
Iniciativa táctica terrestre	Rusia	Mantiene presión simultánea, acciones locales e infiltraciones en sectores del frente oriental.
Ritmo operacional decisivo	Ninguno	No hay ruptura operacional confirmada ni explotación profunda sostenida.



Interdicción media/profunda	Ucrania	Golpes contra Mariupol, Chonhar, Crimea, refinerías, defensa aérea y nodos logísticos rusos.
Coerción aérea sobre retaguardia	Rusia	Campaña sostenida con drones/misiles/señuelos contra ciudades e infraestructura ucraniana.
Defensa aérea / contra-drones	Disputado	Ambos adaptan medios y tácticas; Ucrania neutraliza parte relevante de los ataques, pero su defensa es saturada.
Dominio informacional	Disputado	Rusia proyecta inevitabilidad del avance; Ucrania proyecta resiliencia y vulnerabilidad rusa.
Sostenimiento estratégico	Disputado con desgaste aparente de ambos actores	Ucrania busca degradar combustible, puertos y logística; Rusia conserva profundidad y producción, pero su retaguardia es menos segura.

8. Indicadores de alerta.

Indicador	Qué señalaría	Nivel
Aumento sostenido de eventos en Kostiantynivka–Pokrovsk–Myrnohrad	Deterioro táctico del sistema defensivo ucraniano en Donetsk central.	Alto
Negación persistente sobre rutas de abastecimiento/evacuación ucranianas en Donetsk central	Riesgo de pérdida de cohesión defensiva local.	Alto
Reclamos rusos acompañados por geolocalización múltiple y retiro ucraniano observable	Conversión de presencia/infiltración en control efectivo.	Alto
Incremento de oleadas rusas con misiles, drones y señuelos contra Kyiv/Odesa/infraestructura energética	Fase de coerción aérea ampliada y saturación de defensa aérea.	Medio/Alto
Nuevos ataques ucranianos contra Chonhar, Kerch, Mariupol, Feodosia o refinerías rusas	Continuidad de operación de configuración profunda contra el corredor sur y Crimea.	Alto
Reducción de actividad rusa mecanizada y aumento de infantería/vehículos livianos	Adaptación a la zona de muerte por drones y escasez de medios blindados.	Medio
Mayor actividad rusa en Sumy/Járkov	Intento de ampliar fijación o generar amenaza secundaria con efecto sobre reservas ucranianas / aprovechamiento de victorias locales	Medio
Interrupciones persistentes de combustible en Crimea o restricciones logísticas	Efecto acumulativo de la interdicción ucraniana sobre el sostenimiento ruso.	Alto

9. Conclusiones.

1. Rusia conserva la iniciativa táctica terrestre en el frente oriental, pero no ha logrado convertir esa iniciativa en una ruptura operacional decisiva al 15 de junio de 2026.
2. El esfuerzo principal ruso se mantiene en Donetsk central; Kupiansk–Oskil–Lyman–Kreminna opera como esfuerzo secundario de alto valor, mientras Sumy/Járkov cumple función de fijación y desgaste.
3. Ucrania no recupera la iniciativa terrestre general, pero conserva capacidad de defensa activa, contraataques locales e interdicción media/profunda con impacto operacional sobre el sostenimiento ruso.
4. La campaña ucraniana contra Mariupol, Chonhar, Crimea, refinerías y nodos de defensa aérea/radares busca afectar los requerimientos críticos rusos: combustible, movilidad, C2, defensa aérea y seguridad de retaguardia.
5. La guerra informacional es inseparable del combate físico. La disputa por el significado de avances, bajas y control territorial condiciona la percepción pública, la moral y la toma de decisiones.
6. La vulnerabilidad principal ucraniana sigue siendo la pérdida de cohesión defensiva local por saturación, desgaste, presión sobre rutas y escasez de defensa aérea/contra-drones.
7. La vulnerabilidad principal rusa reside en la exposición creciente de sus líneas de comunicaciones, combustible, puertos, puentes, nodos ferroviarios y defensa aérea a la interdicción ucraniana.
8. El escenario más probable es continuidad del desgaste con avances tácticos limitados, contragolpes locales e intensificación de ataques profundos de ambos actores.

10. Evolución probable.

Escenario	Descripción	Probabilidad apreciada	Indicadores asociados
Línea de contacto	Continuidad de presión rusa en Donetsk central, fijación en norte/sur y defensa activa ucraniana con interdicción profunda creciente. Rusia buscará mantener la iniciativa táctica.	Alta	Ataques diarios, reclamos locales, golpes ucranianos a logística, sin ruptura operacional.
Favorable a Rusia	Rusia logra acumular penetraciones locales en Kostiantynivka/Pokrovsk, compromete rutas y fuerza repliegues ucranianos tácticos.	Media	Pérdida de rutas, geolocalización de control ruso, incremento de fuego sobre retaguardia inmediata.
Favorable a Ucrania	Ucrania sostiene contragolpes locales, interdicción del corredor sur y degradación de logística rusa, reduciendo ritmo ofensivo enemigo.	Media	Nuevos daños en puentes/puertos/refinerías, recuperación de terreno, reducción de ataques rusos efectivos.
Escalada profunda	Aumento de ataques de largo alcance contra capitales, puertos, energía, bases y nodos industriales, con mayor impacto político-informacional.	Media/Alta	Oleadas superiores, empleo de misiles de mayor alcance, ataques contra infraestructura crítica y represalias declaradas.

11. Matriz de fuentes y enlaces consultados.

Fuente	Dato utilizado	Valoración
MoD Ucrania, "Total russian combat losses in Ukraine as of June 15, 2026" – https://mod.gov.ua/en/news/total-russian-combat-losses-in-ukraine-as-of-june-15-2026	Pérdidas rusas declaradas al 15 Jun: personal, tanques, artillería, UAV y otros medios.	Primaria interesada; útil para narrativa/tendencia.
MoD Ucrania, "Long-range sanctions reach moscow region..." – https://mod.gov.ua/en/news/long-range-sanctions-reach-moscow-region-oil-refineries-keep-burning-results-of-deep-strike-operations-in-may	Campaña de golpes profundos en mayo contra refinerías, logística de combustible, aviación, defensa aérea e industria militar.	Primaria interesada; útil para intención y blancos declarados.
MoD Ucrania, "Middle-strike operations..." – https://mod.gov.ua/en/news/middle-strike-operations-how-ukrainian-drones-are-degrading-russia-s-military-potential	Concepto ucraniano de interdicción media 30–200 km contra defensa aérea, radares, depósitos, puestos de mando y rutas.	Primaria interesada; útil para doctrina/empleo declarado.
ISW/CTP, Russian Offensive Campaign Assessment, June 14, 2026 – https://www.criticalthreats.org/analysis/russian-offensive-campaign-assessment-june-14-2026	Avances ucranianos recientes en Oleksandrivka/Huliaipole, situación en Kostiantynivka, ataques de drones rusos y operaciones por sectores.	C3
Reuters, "Ukraine strikes key logistics in Russian-occupied south", 10 Jun 2026 – https://www.reuters.com/world/ukraine-strikes-mariupol-port-significantly-limiting-its-use-2026-06-10/	Golpes contra puerto de Mariupol y puente de Chonhar; impacto sobre logística rusa del corredor sur.	B2/B3.
Reuters, "Russia bets on air war as it stumbles on the battlefield", 03 Jun 2026 – https://www.reuters.com/world/europe/russia-bets-air-war-it-stumbles-battlefield-2026-06-03/	Desaceleración de avance terrestre ruso, uso de ataques aéreos, datos comparativos de ganancias territoriales.	B2/B3.
Anadolu Agency, "Russia claims capture of another settlement in Ukraine", 15 Jun 2026 – https://www.aa.com.tr/en/eurasia/russia-claims-capture-of-another-settlement-in-ukraine/3967674	Reclamo ruso de captura de Artema y postura ucraniana de combates/ataques repelidos.	Secundaria; registra reclamo del MoD ruso.
eng.mil.ru / z.mil.ru – partes del Ministerio de Defensa ruso consultados por búsqueda web	Encabezados y extractos oficiales sobre operaciones y grupos de fuerzas; acceso directo parcial por timeout.	Primaria interesada, verificación parcial.
Doctrina argentina: PC 00-02 Glosario para la AMC; ROB-00-01 Conducción para las Fuerzas Terrestres	Terminología: esfuerzo principal, centro de gravedad, interdicción, teatro de operaciones, zona de combate, aferrar/fijar.	Doctrina nacional de referencia.